

Newsletter FUNDAR - Junio 2005

Entrevista del Mes a Vicente Massot

Conversamos sobre la realidad y el futuro del país

Después del “que se vayan todos” de fines de 2001, ¿cree que ha habido algún avance en términos de transparencia, representatividad y capacidad de los funcionarios para gestionar las políticas públicas?

El “que se vayan todos” fue una reacción espasmódica de parte de la sociedad argentina que no sirvió para nada. Dieciocho meses después de producida, esa misma sociedad voto, sin falla de matiz, a todos los que, previamente, había querido echar. Por lo tanto, no hubo cambio alguno.

¿Estima que los resultados favorables que está presentando la economía argentina consolidan el poder del gobierno y constituyen un obstáculo para el surgimiento de una oposición con posibilidades de disputar el poder?

Que consolidan la situación del gobierno es algo fuera de duda. No necesariamente, en cambio, obran esos resultados favorables como una barrera capaz de impedir el surgimiento de la oposición.

¿Cómo evalúa la relación del gobierno con la prensa? ¿Cree que existe un gobierno autoritario?

No es muy diferente de la relación que tejieron otros gobiernos, si bien es cierto que el sectarismo de Kirchner, unido al temor, gatopardismo, tibieza u oportunismo de la prensa en general hacen que el resultado haya sido diferente. Esta administración se ha dado cuenta de que la independencia de la prensa es un mito y que basta una inspección de la AFIP o unas cuantas pautas publicitarias para domesticarla. Hay excepciones a esta regla, pero la regla existe.

¿Es la Argentina una genuina república o cree que existen deudas pendientes en temas como separación de poderes, publicidad de los actos de gobierno, etc.? ¿Existe democracia en Argentina, en su sentido más profundo?

Democracia y República son conceptos diferentes. En el inconsciente colectivo son uno y lo mismo, lo cual es falso. Sería ideal que marchasen de manera mancomunada. Temo decir, sin embargo, que las instituciones republicanas solo existen a medias entre nosotros. En cuanto a la democracia, sin duda hay un gobierno democrático que, bueno es aclararlo, es poco republicano, nada liberal y respeta muy de vez en cuando el estado de derecho.

¿A qué atribuye casos tan trágicos como el de República Cromagnon?

A la falta de Estado. Es curioso o trágico, según como se lo analice, lo que ha sucedido en la Argentina. Abrazamos, durante por lo menos seis décadas, el recetario estatista y, no obstante, no supimos construir un Estado que cumpliera, en tiempo y en forma, sus funciones específicas. Lo que llamamos Estado nos cobra impuestos suecos y nos devuelve servicios haitianos. Ahora, eso sí, no puede prevenir un hecho como el ocurrido en *Cromagnón* y no puede controlar debidamente el tráfico de unas cuantas valijas con drogas que pasan frente a sus narices en Ezeiza. Patético.

¿Considera que existe algún riesgo de que los grupos de piqueteros más duros adopten conductas propias de la violencia política?

Es posible, como tantísimas cosas. Pero es harto improbable. Los piqueteros blasonan de malos, nada más. Claro que ello no disculpa sus arrebatos, desmanes, cortes de calles, etc. Son violentos, pero tienen límites. No son el preámbulo de una nueva guerrilla insurreccional, similar a las de los años ´70.

¿Cómo evalúa la gestión del Gobierno de Kirchner en materia de seguridad pública? ¿Cree que la Argentina se está acercando a los parámetros de violencia de otros países de la región como Brasil, México o Colombia?

Antes de meterme con el gobierno actual conviene ser claros en una cosa: no se puede tener la miseria, indigencia, desocupación, marginalidad y corrupción de la Argentina y la seguridad de Suiza. De modo tal que aún cuando Kirchner hubiese hecho en materia de seguridad todo bien, de cualquier manera tendríamos por delante un futuro difícil. Esto, si la presente administración hubiese acertado. Creo que no acertó. Por un lado nos intoxicó con políticas garantistas hasta la aparición de Blumberg. Entonces giró en redondo y compró – solo por temor a la reacción de la opinión pública- un decálogo de mano dura. Como Kirchner gobierna para la opinión pública su política es pendular y se mueve al compás de los humores de la gente. Todavía, con todo, estamos lejos de Brasil, México y Colombia.

Después del 11/9 y de los ataques terroristas en Buenos Aires, ¿cree que la Argentina tomó conciencia de los riesgos del terrorismo y que se adoptaron medidas para reducir la vulnerabilidad?

Ni lo uno ni lo otro. En la Argentina se escribió la *protohistoria* del nuevo terrorismo –atentados contra la embajada israelí y la AMIA- y, al margen de los discursos, conciencia sería respecto del fenómeno me parece que no se ha tomado.

¿Cree que –de haber voluntad política- el proceso de integración del MERCOSUR podría ser el camino para lograr un enfrentamiento más efectivo a nivel sub-regional frente a problemáticas como narcotráfico, terrorismo y crimen organizado?

El Mercosur es un híbrido con instituciones débiles, poca disciplina colectiva y falta de previsibilidad. Si todavía esta a mitad de camino entre una zona de libre comercio que no quiso ser y una unión aduanera que no alcanzó a ser, preguntarse por temas como el narcotráfico, el terrorismo y el crimen organizado es algo necesario pero me temo que sea inútil.

¿Además del rol militar, de la participación en fuerzas de paz internacionales y de la ayuda humanitaria, cree que las fuerzas armadas tienen algún otro rol que jugar? ¿Qué lecturas le sugiere que Chile procure mantener y modernizar sus capacidades militares?

Por supuesto que tienen un rol fundamental, porque el enemigo siempre existe y no sabemos cuando ni donde puede aparecer. La idea de que han caducado las hipótesis de conflicto más que falsa es peligrosa. Por eso las FFAA tiene un papel infinitamente más importante que las misiones de paz y la ayuda humanitaria. El problema es que a la clase política el tema no le interesa. Respecto de la estrategia chilena, es la que deberíamos tener nosotros. El país trasandino hace lo que cualquier país serio.

¿Cuál cree que es el principal obstáculo que impide la radicación de inversiones en Argentina?

La falta de seguridad jurídica y de previsibilidad. El gobierno que anuncia con bombos y platillos la salida del default es el mismo que dice por anticipado que desconocerá los fallos adversos a la Argentina del CIADI. Esto no lo ha hecho ninguna nación antes.

¿Cuáles son los cinco temas sobre los que deberían definirse políticas de Estado para los próximos quince o veinte años?

Educación; investigación y desarrollo; política de integración en el mundo globalizado y respeto de las instituciones.

¿Cómo cree que dentro de cinco años llegará la Argentina al Bicentenario?

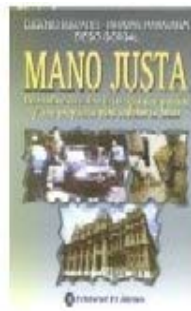
¡Depende de tantas cosas! Pronosticar en un país como el nuestro, tan dado a los cambios abruptos de rumbo, es una tarea poco menos que imposible. Ciertamente y por mucho que nos duela, hay algo evidente: el Bicentenario nada tendrá que ver con el Centenario. En 1910 la Argentina aparecía a los ojos del mundo como un ejemplo a imitar. En el 2010 no habremos salido todavía de la decadencia que nos atenaza. En 1910 éramos el país del futuro; en el 2010 no contaremos para nada.

¿Cree que la Argentina tiene una visión estratégica de inserción en el mundo o, por el contrario, son sólo reacciones espasmódicas detrás de los hechos (ej. Inclusión de las Malvinas en la Constitución de la Unión Europea)?

No hay una visión de la Argentina como Estado-Nación. Hay visiones de los distintos gobiernos que no se continúan en el tiempo y, por lo tanto, sirven de poco.

Eugenio Burzaco, Presidente de FUNDAR, recibió el premio Sir Anthony Fisher por el libro *Mano Justa* que otorga anualmente la Fundación Atlas.

El premio Anthony Fisher fue otorgado durante la realización del 5th Annual Liberty Forum de Fundación Atlas a la Fundación FUNDAR– Justicia y Seguridad por la investigación y propuesta de política pública publicada en el año 2004 bajo el título *Mano Justa*.



La Fundación Atlas, otorgó al libro **“Mano Justa. Una reflexión sobre la inseguridad pública y una propuesta para superar la crisis”** (Ed. Ateneo, 2004) y a la **Fundación FUNDAR – Justicia y Seguridad** (presidida por Burzaco), el premio Anthony Fisher en el 5th Annual Liberty Forum realizado los días 27-28 de abril de 2005 en el Hyatt Regency Hotel de Miami, Florida.

El segundo libro de Eugenio Burzaco y su equipo busca dar definiciones más concretas sobre el tema de la seguridad a la introducción realizada en el año 2000, en *“Rehenes de la Violencia”* (Ed. Atlántida). ¿Cuánto le cuesta a las sociedades acosadas por la inseguridad no invertir en prevención eficaz? Es una de las cuestiones que analiza el libro que propone ver en detalle las políticas de lucha contra este flagelo. Son coautores del presente libro: Germán Garavano y Diego Gorgal.

Datos sobre el premio Anthony Fisher:

En 1990, la Fundación Atlas estableció el Sir Anthony Fisher International Memorial Award para conmemorar los ideales y logros alcanzados por el prestigioso economista.

El programa anual reconoce las publicaciones excepcionales producidas por los institutos de investigación independientes del orden público. Un panel de jueces prestigiosos selecciona publicaciones que aportan contribuciones a la comprensión pública de la sociedad libre. Los premios se anuncian anualmente en forma pública en el Annual Liberty Forum de Fundación Atlas.

El premio ha sido otorgado a numerosas instituciones en los últimos años entre ellas en el año 2000 al [Instituto Libertad y Democracia](#), Lima, Perú, liderado por Hernando de Soto, por su libro el Misterio del capital.

Ganadores del Premio Anthony Fisher:

2005

Primer premio: [Fundación Fundar](#), Buenos Aires, Argentina. "*Mano Justa: Una reflexión sobre la inseguridad pública y una propuesta para superar la crisis*" por Eugenio Burzaco. Editorial el Ateneo, Buenos Aires, Argentina

Segundo Premio: [Instituto de Ciencia Política](#), Bogota, Colombia.

[Revista](#) Perspectiva.

Tercer Premio: [Property and Environment Research Center](#), Bozeman, MT. [The not so Wild, Wild West](#) by Terry L. Anderson and Peter J. Hill. Stanford University Press, California, 2004

2004

Primer premio: [Property and Environment Research Center](#), Bozeman, MT.
[Eco-Nomics: What Everyone Should Know About Economics and the Environment](#) by Richard Stroup
Cato Institute, Washington DC, 2003

2003

Primer premio: [Cato Institute](#), Washington, DC
[Against the Dead Hand: The Uncertain Struggle for Global Capitalism](#) by Brink Lindsey
John Wiley & Sons, Hoboken, NJ, 2001

2002

Primer premio: [Center for Liberal-Democratic Studies](#), Belgrade, Yugoslavia
[Corruption in Serbia](#) by Boris Begovic and Bosko Mijatovic
Center for Liberal-Democratic Studies, Belgrade, Yugoslavia, 2001

2001

Primer Premio: [Instituto Libertad y Democracia](#), Lima, Peru
[The Mystery of Capital: Why Capitalism Triumphs in the West and Fails Everywhere Else](#) by Hernando de Soto
Basic Books, New York, NY, 2000

2000

Primer premio: [Association for Liberal Thinking](#), Ankara, Turkey
Islam, Civil Society, and Market Economy, Atilla Yayla, ed.
Liberte Books, Ankara, Turkey, 1999

“El Ranking de la Violencia en América Latina”

América Latina ha sido señalada en numerosas oportunidades como una de las regiones más violentas del planeta y la realidad demuestra que no faltan datos para confirmar esta afirmación.

En este sentido, de acuerdo al Banco Mundial, **en América Latina la violencia es una de las principales cinco causas de muertes de la población**, siendo la primera en Brasil, Colombia, Venezuela, El Salvador y México. En la misma línea, según el PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), **América Latina es la región con la tasa más alta de homicidios dolosos del mundo**.

En este sentido, de acuerdo al Banco Mundial, **en América Latina la violencia es una de las principales cinco causas de muertes de la población**, siendo la primera en Brasil, Colombia, Venezuela, El Salvador y México. En la misma línea, según el PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), **América Latina es la región con la tasa más alta de homicidios dolosos del mundo**.

A la vez que se desarrollaron procesos de cambio en materia política y económica en los países de la región, tuvieron lugar también transformaciones en las estructuras familiares y en los sistemas educativos, un notable incremento en la desigualdad, una fuerte penetración de las drogas ilegales, un mayor acceso a las armas de fuego y un notable deterioro institucional; repercutiendo todos estos factores en la situación en materia de seguridad en la región y en el incremento de la delincuencia.

Los índices de violencia, con distintos matices, mantuvieron una tendencia general creciente en los países de la región. En promedio, en poco más de veinte años la violencia –medida en términos de homicidios dolosos- creció un 115%. Colombia, Paraguay y Venezuela conforman el grupo de países que registra el mayor crecimiento en su tasa de homicidios dolosos, siendo dicho aumento superior al 200%. Argentina, Ecuador, Perú y Uruguay integran el segundo grupo de países, con un crecimiento en su tasa de homicidios dolosos superior al 100% e inferior al 200%. Brasil y México registran un crecimiento en sus tasas de homicidios dolosos inferior al 100% mientras que sólo Chile muestra una retracción en este indicador. Asimismo, más de tres de cada diez latinoamericanos ha sufrido la delincuencia en carne propia y el 70% cree que se está perdiendo la guerra contra el delito.

El Informe de la Fundación FUNDAR – Justicia y Seguridad “El Ranking de la Violencia en América Latina. Una de las Regiones más Violentas del Planeta” avanza sobre esta temática, analizando puntualmente el desempeño que han tenido en los principales indicadores de seguridad los países de la región. Sumado a este panorama de la violencia en la región, se incorpora en el capítulo de cada país una breve referencia al esquema institucional vigente en el mismo para hacer frente a esta problemática;

terminando con un ranking de la violencia en la región y con las tendencias que se observan en esta cuestión.

Para acceder al informe completo, consultar www.fundacion-fundar.org.ar Sección Informes.

Notas y Entrevista publicadas

- Los chicos nos miran. [16 Junio, 2005.La Nación](#)
- Estados Unidos y América Latina, entre la irrelevancia y la importancia regional. [03 Junio, 2005.Aduananews.com.ar Edición Nro 42 y 15 Abril, 2005 en Fundación Atlas.](#)
- El Informe sobre Terrorismo 2004 y la Triple Frontera. [25 Mayo, 2005.Fundación Atlas.](#)
- Sobre el desafío de la coordinación entre agencias gubernamentales. [20 Mayo, 2005.Infobae](#)
- Si gana el abolicionismo, "el 70% de presos volverá a la calle". [19 Mayo, 2005. Infobae.](#)
- "Quieren ir para atrás con logros de Blumberg en seguridad". [06 Mayo, 2005.Infobae](#)

5th Annual Liberty Forum de Fundación Atlas.

Eugenio Burzaco participó del 5th Annual Liberty Forum que se realizó los días 27-28 de abril de 2005 en el Hyatt Regency Hotel de Miami, Florida ;como expositor en el panel titulado *Focus on Latin America*, moderado por Alejandro Chafuen (Atlas Economic Research Foundation). Los expositores con quienes compartió el panel fueron: Otto Reich (ex subsecretario de Asuntos Hemisféricos de EUA), Leopoldo López (Alcalde de Chacao, Venezuela) y Manny Díaz (Alcalde de Miami, Florida), entre otros 300 participantes que representan a cerca de 49 países. El Forum trató temas políticos, económicos, y de seguridad que afectan a América Latina.

Los Chicos nos miran, Por Eugenio Burzaco

La película *Los chicos nos miran* cuenta las vivencias de unos pequeños azorados al descubrir en los adultos conductas transgresoras, completamente opuestas a las que pretenden inculcarles. Las reiteradas imágenes que muestra la televisión sobre tomas de colegios, cortes de calles y protestas varias de chicos de la escuela pública secundaria que, con diversa magnitud y grado de atropello, se repitieron en toda la Capital Federal me hicieron recordarla.

Nuestro jefe de gobierno inmediatamente se encargó de aclarar que los desmanes " no se circunscriben sólo a la ciudad de Buenos Aires", y algunas asustadas autoridades escolares, abusando de una imaginación politizada, pero comprensiblemente temerosas de perder sus empleos, atribuyeron las acciones de los chicos a la influencia intencionada de la oposición.

¿Qué ven los chicos? Violencia e inestabilidad emocional. Cuando son afortunados y no es en su propia casa, la ven en la casa del vecino o del amigo. Familias rotas, hombres y mujeres con la preocupación de no perder el empleo (cien mil puestos de trabajo se perdieron entre diciembre de 2004 y marzo de 2005, según informaciones del Indec) o desesperados por encontrarlo. Todos circulando por las mismas calles, también violentas, cuando los manifestantes los dejan (en el año 2003 hubo más de dos mil quinientos cortes), procurando no ser atropellados por el colectivo de triple turno, la bicicleta a contramano, los piqueteros, los

cartoneros o los automovilistas desaprensivos; presionados por los niños mendigos, que son explotados por adultos, por limpiavidrios, vendedores de baratijas de contenedores desaparecidos, o, lo que es peor, avasallados por asaltantes (45% de la población joven de entre 16 y 29 años sufrió un delito en 2004, según la Dirección Nacional de Política Criminal), violadores, asesinos redimidos del dos por uno, evadidos de comisarías, amigos del juez, políticos reciclados y un interminable etcétera de sobrevivientes en los que se ha convertido la sociedad, fruto de la cultura del "sálvese quien pueda" y de la no aplicación y cumplimiento de las normas y de la ilegalidad.

Por supuesto que, en el orden individual, muchísimos argentinos dotados de virtudes republicanas trabajan por el progreso de sus familias y del país y con su contribución apuntalan el equilibrio social. Pero la arbitrariedad y falta de equidad del sistema también los alcanza, nivelando hacia abajo y afectando especialmente a los más jóvenes.

En la Argentina, el 49% de los jóvenes de entre 14 y 22 años viven en lugares que no tienen condiciones elementales ni servicios básicos (Indec) y el desempleo entre los jóvenes duplica al desempleo en otros segmentos de edades, al tiempo que se ha duplicado el número de jóvenes de entre 15 y 25 años que no estudian ni trabajan en los últimos diez años, según lo ha informado el Ministerio de Desarrollo Social.

Y los chicos observan. La televisión está allí, con su violencia desenfrenada y su apología del sexo bastardeado. Sólo en apariencia protege en determinados horarios al menor de los malos hábitos reservados para los mayores, pero enseña más que todas las instituciones educativas juntas.

Por la televisión, los chicos reciben las ofertas de la bebida alcohólica con la que conquistarán no a una chica sino a varias (la edad promedio de inicio en el consumo de alcohol y drogas ilegales, de entre 10 y 13 años, bajó casi tres años en la última década). También asisten a las propuestas seductoras de éxito y vidas sin problemas a pesar de las drogas (ofrecidas al 48% de los menores, según Sedronar, en quioscos que sólo los chicos parecen conocer).

Una de cada cuatro emergencias de guardia en hospitales públicos es por alcoholemia o por drogas. De los 2221 jóvenes de entre 15 y 22 años muertos en 2003, el 67,4% fue por accidentes, violencia o suicidios vinculados con el consumo de drogas o de alcohol, o ambos (Subsecretaría de Prevención de las Adicciones de la Provincia de Buenos Aires).

Oyen hablar de millones y millones de pesos de crecimiento económico, de millones que se pagan o que no se pagan, que la corrupción, la burocracia, la ineptitud o algún destino prioritario se llevó como agujero negro. Pero, por alguna razón, nada le ha tocado a su escuela, a su hospital, a su barrio. Nada de eso fue aplicado a ampliar la posibilidad de encontrar algún trabajo que no sea en negro, ni un subsidio ni un plan a cambio de ponerse al servicio de un partido, puntero o piquetero.

Sucedió la tragedia de Cromagnon y dos generaciones que convirtieron el insulto en nombre propio, que se identificaron con los grupos de rock y bailaron hasta el amanecer se encontraron repentinamente inmersas en la muerte. Sin duda, allí el gas más tóxico fue la mezcla de corrupción, codicia y desidia, porque dejó sin oxígeno el ímpetu provocador y excesivo de los jóvenes y desnudó las carencias de las instituciones para ser responsables guía, contención, ejemplo, propuesta y solución. Y cuando a la reiterada impunidad se sumaron las libertades de los asesinos de Cabezas, de María Julia Alsogaray, convertida en símbolo de la década demonizada, y de Chabán, oficialmente proclamado artífice de todos los males, se envalentonaron, decididos a imitar a los adultos, utilizando la extorsión como método para hacerse oír.

Finalmente, los chicos, habituados a ver que a menudo es inútil peticionar a las autoridades a través de los representantes, llegaron a la conclusión de que algo se logra cortando las calles, además de sacarse la bronca. Con arrogancia y excitación hormonal propios de la edad, parodiaron a las asambleas populares, reclamando simultáneamente por los techos que caen sobre sus cabezas, por los baños desvencijados, por el presupuesto de educación y también porque no se pague la deuda externa, porque se repudie al imperialismo y por tantas otras causas nobles. Bailaron, cantaron, gritaron y se contentaron con el poder que da parar

impunemente a una multitud de automovilistas, como sucede habitualmente. Porque los jóvenes, como en los exámenes, a veces se copian.

Las autoridades apuraron soluciones que no concretaron por años y cuestionaron a la Justicia. La Justicia se abroqueló, proclamando su redescubierta autonomía y defendiendo sus tiempos eternos y su lejanía de la sociedad. La sociedad, fogueada de antinomia, se dividió. Los fatalistas agoreros dijeron que la sociedad argentina está en descomposición, que las chicas de doce años tienen hijos, que los de 15 se drogan y algunos salen a matar, y que los de 18 reciben títulos que no saben leer. La izquierda progre se entusiasmó porque "los chicos luchan por las cosas que nosotros no pudimos cambiar".

Pero, a pesar de todo, soy optimista. Los jóvenes representan la base ancha de la pirámide social y cuando ellos se agitan se conmueve el interior de la Nación, que, al igual que la interioridad de los individuos, es de orden moral.

Los dolores del crecimiento ayudan a discernir lo trascendente de lo aparente. Es nuestra revolución pendiente, pero en marcha: la espiritual. La que privilegia la educación y el diálogo, la solidaridad y el respeto, la que obliga a hacer coincidir las palabras con la acción, la civilidad y la libertad con el cumplimiento de las normas, la que reconoce el trabajo y la creatividad, la que cuida de los más vulnerables y, sobre todo, la que respeta la vida.

Demos el ejemplo. Los chicos nos miran, y nos copian.

Eugenio Burzaco.

Publicado en La Nación 16 de Junio de 2005

FUNDAR y CPI, Organizadores del Encuentro sobre Lavado de Dinero y Financiamiento del Terrorismo



El día jueves 23 de junio se llevó a cabo en la sede de la Universidad Nacional de La Matanza en la Ciudad de Buenos Aires el encuentro organizado por la Fundación FUNDAR – Justicia y Seguridad y el Centro de Estudios Políticos e Internacionales (CPI) sobre Lavado de Dinero y Financiamiento del Terrorismo en el que expuso David Strange, especialista invitado por la Embajada de los Estados Unidos de América en su gira por la Argentina.

David Strange es Agente Especial del Federal Bureau of Investigations (FBI) y se desempeña como supervisor en la Oficina del FBI en San Francisco. Es Coordinador del Grupo de Tareas Conjunto sobre Terrorismo, del que participan otras 20 agencias estatales de las fuerzas de seguridad. De su formación académica se destaca que Strange estudió en la Universidad de California en Los Ángeles y obtuvo un Master en el Instituto de Estudios Internacionales Monterrey en California.

La charla, desarrollada en un marco de cordialidad y cercanía con un auditorio de especialistas en materias vinculadas con la seguridad, se focalizó en la importancia de bloquear las fuentes de financiamiento del terrorismo como herramienta para neutralizar su accionar, no sólo en los Estados Unidos sino a nivel global.

El terrorismo, para procurar cumplir con sus objetivos, necesita de fondos. Sin embargo, tal como se resaltó entre los análisis esbozados, el hecho de que su accionar no requiera de grandes sumas de dinero hace de esta materia una problemática compleja, frente a la cual su control se torna dificultoso. En tal sentido el terrorismo puede, a bajo costo, provocar grandes impactos; tal como ocurrió el 11 de Marzo de 2004 en Madrid, cuando -además de las casi 200 víctimas mortales generadas- los atentados llevados a cabo con sólo 30.000 dólares ocasionaron innumerables heridos y daños económicos millonarios, llegando incluso a tener repercusiones políticas, torciendo el curso de las elecciones nacionales.

Por su parte, a tal complejidad se suma la cuestión de que no toda actividad económica originaria del financiamiento del terrorismo sea necesariamente ilícita, y la manipulación que de supuestas donaciones caritativas se hace, para terminar en manos de grupos criminales.

Strange se refirió también al esquema institucional vigente en los Estados Unidos frente al terrorismo y al lavado de dinero, y en particular sobre los Grupos de Trabajo Conjunto, integrados por agencias federales y estatales, que coordinadamente interactúan para hacer frente a la amenaza terrorista.

Por último, fue tratado el tema de la legislación antiterrorista y anti-lavado en los Estados Unidos.