



RED DE SEGURIDAD
Y DEFENSA
DE AMÉRICA LATINA

Boletín RESDAL

Año III Número 16

Noviembre 2004

INDICE

1. VI Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas (Dolores Bermeo)
2. Time for More Commitment. Thoughts in Advance of the 6th Defense Ministerial of the Americas (Margaret Daly Hayes)
3. Reunião de Ministro da Defesa (Shiguenoli Miyamoto)
4. Haití Hoy: La difícil realidad (Gustavo Castro)
5. El proceso de paz en Colombia entre Gobierno y auto-defensas: conmoción absoluta (Vicente Torrijos Rivera)
6. Listados de miembros de la Junta Directiva y Asociados.

Colaboraron en este número:

Dolores Bermeo	Asistente Ejecutiva de la VI Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas, Ministerio de Defensa - Ecuador
Gustavo Castro	Investigador de SER en el 2000 - Argentina
Margaret Daly-Hayes	Presidenta de EBR Asociados. Profesora de la Univ. Georgetown y miembro del Consejo de RR EE del Instituto Internac. de Estudios Estratégicos - EEUU
Shiguenoli Miyamoto	Profesor de la Universidad Estadual Paulista, Univ. Est. de Campinas y Pontificia Universidade Católica de São Paulo. Investigador del Conselho Nac. de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq) y del Centro de Estudos Internac. e de Política Contemporânea (CEIPOC, UNICAMP) - Brasil
Vicente Torrijos Rivera	Profesor de la Univ. del Rosario, de la Academia Diplomática de San Carlos, del Curso de Altos Estudios Militares (CAEM) de la Escuela Sup. de Guerra, y de la Universitat Oberta de Catalunya (España) - Colombia
Diseño gráfico y compaginación informática	
María Teresa Vera	Directora de Sistemas SER en el 2000 - Argentina

Si desea colaborar en el próximo boletín de RESDAL, escriba a: **Lic. Sebastián Muñoz** sebast@resdal.org.ar

Visite nuestro website: <http://www.resdal.org.ar>

Nota del editor

Todo evento reúne expectativas en torno a sus posibles resultados. Pero salvo esporádicas sorpresas, estos últimos pueden anticiparse en sus trazos más gruesos si es que se acuerda en que dichas expectativas pueden tener un efecto moldeante sobre el resultado final. Se van expresando gradualmente en cada una de las instancias articuladoras de la agenda hasta plasmarse en un documento final que recoge la complejidad de situaciones allí presentes.

Desde este punto de vista, no deberá parecer extraño que las reflexiones de fondo respecto a la Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas muestren una perspectiva ontológica. Sin restarle importancia a la agenda, sin discutir la finalidad del evento, las preguntas más interesantes parecen surgir a la hora de abordar su naturaleza. Los trabajos de Margaret Daly Hayes y Shiguenoli Miyamoto sugieren algunos interrogantes en esta dirección.

Por su parte, Dolores Bermeo describe con envidiable claridad el funcionamiento y la evolución temática de esta experiencia desde sus inicios en 1995.

La Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas constituye, además de un indicador inestimable de sociabilidad hemisférica, uno de los espacios vigentes en los que nuestras identidades de seguridad entran en interacción, se condicionan y modifican mutuamente. Asimismo, si se estima posible hablar en términos de identidad regional de seguridad es en estas oportunidades en las que pueden rastrearse sus componentes centrales.

Por todo esto, y a pocos días de iniciarse la VI Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas, ofrecemos al lector un boletín dedicado en su mayor parte a este singular acontecimiento. ● **Sebastián Muñoz**

Si desea asociarse a RESDAL, complete el formulario de registración en:
<http://www.resdal.org.ar/main-regis.html>

Consultas y sugerencias: consultas@resdal.org.ar



VI Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas

Por Dolores Bermeo

El Continente Americano al igual que el resto del mundo, ha sufrido cambios importantes en su entorno geopolítico, cambios que demandan la redefinición de algunos conceptos en el tema de Seguridad y Defensa, sin que estos sean necesariamente términos sinónimos.

Dentro de Sistema Interamericano, podemos identificar tres organismos que permiten el debate sobre asuntos relacionados con la seguridad y defensa: la Comisión de Seguridad Hemisférica, establecida en 1991, que adquirió el carácter permanente en 1995; la Junta Interamericana de Defensa, creada en 1942, y la Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas (CMDA) iniciada en 1995.

La CMDA, es un evento de jerarquía hemisférica, participan todos los Ministros de Defensa o similares de los países de las Américas y del Caribe, con gobiernos democráticamente elegidos e identificados con los fines y objetivos de la CMDA.

Este encuentro se ha desarrollado durante cinco ocasiones en diferentes países del hemisferio, Estados Unidos (1995), Argentina (1996), Colombia (1998), Brasil (2000), Chile (2002).

El objetivo principal es el debate, análisis e intercambio de experiencias de los "Temas de la Agenda", los mismos que son propuestos por el país sede en la Reunión Preparatoria y que son aceptados por los países miembros.

Los temas tratados de manera concurrente en las CMDA, han sido:

Seguridad Hemisférica

- "Medidas sobre transparencia, confianza militar y mejoramiento de la Seguridad". (Williamsburg 1995)
- "Riesgos Amenazas y oportunidades: compatibilización de las diferentes realidades en materias de Defensa y Seguridad del Continente". (Bariloche 1996).
- "El sistema de seguridad hemisférico y sus mecanismos para el desarrollo de la región". (Cartagena 1998).
- "La seguridad hemisférica al inicio del siglo XXI". (Manaus 2000).



VI Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas


Por Dolores Bermeo cambio de ideas durante la sesión. Entre las importantes organizaciones que participarán, está: Red de Seguridad y Defensa de América Latina (RESDAL) y Seguridad Estratégica Regional (SER).


Hacemos votos por que la Democracia y el bien común primen en la Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas, y los temas a tratarse sean debatidos en el marco de la Cooperación y la amistad de nuestros pueblos hermanos. ●

Atlas Comparativo de la Seguridad y la Defensa en América Latina



El Atlas reúne información pertinente a la seguridad y la defensa de los países de la región. Esa información se encuentra dispuesta comparativamente a partir de una serie de ejes ordenadores que a continuación se detallan:

 Marco legal en los países: leyes nacionales que regulan la actividad de la defensa, tratados internacionales a los que están adheridos los países latinoamericanos, derechos políticos de los militares, etc.

 Los presupuestos de seguridad y defensa: estructura de los sistemas presupuestarios, criterios de clasificación, asignaciones presupuestarias y control del gasto.

 Las facultades parlamentarias: facultades que otorga la Constitución al Parlamento, las comisiones de defensa, control que ejerce sobre la política de defensa, etc.





Time for More Commitment: Thoughts in Advance of the 6th Defense Ministerial of the Americas

By Margaret Daly Hayes
Dr. Hayes participated in three Defense Ministerials.

The 6th conference of Ministers of Defense of the Western Hemisphere to convene in Quito, Ecuador November 17-20 will build upon the work accomplished in previous meetings and on the considerable advance in mutual confidence that has occurred since the Ministers met for the first time in Williamsburg in 1995. The possibility of conflict among countries in the region is regarded by almost all as quite remote. Commitment to democracy is strong and with it a generalized recognition that the era of military governments has passed. The region has a new security agenda, announced at the Special Conference on Hemispheric Security in Mexico in October 2003. Important progress has been made in contacts between and among Defense Ministers and between and among the armed forces in the region. Exercises combining the forces of several nations are frequent; information sharing has increased, facilitating the prosecution of drug traffickers, gun runners, international criminals, terrorists and others. Governments collaborate across the full range of security concerns; their armed forces provide support to these efforts, participate in international peacekeeping operations, and, significantly, man the UN stabilization mission in Haiti (MINUSTAH). On the other hand, when this year's round of hurricanes wreaked havoc in the Caribbean, a rapidly deployable regional multilateral emergency

response force was not available to come to the assistance of Grenada and Haiti where there was and is real need.

In the second decade of the Defense Ministerial process, the Ministers should recalibrate their goals for this meeting. It would be useful to focus the Ministers' meeting more closely on the current security challenges of the region and its diverse sub-regions and to begin to lay out strategies for identifying and achieving specific results. This would enhance the importance of the meeting itself and would contribute to building real capabilities in Defense Ministries and among cooperating armed forces.

The Quito Ministerial will focus on three sets of themes that have evolved over the life of the conference. These include:

- (1) The framework of hemispheric security, including consideration of new concepts of security (as presented in Mexico) and defense; cooperation and mechanisms for confronting 21st century threats; and sub-regional mechanisms for security cooperation.
- (2) Confidence building and security, including broadening and deepening confidence building and mutual security; cooperation in peace operations, standardization of presentation of defense expenditures, and regional cooperation and integration in research, training, science, technology and defense industries
- (3) Cooperation in defense, development and society, including cooperation in natural disaster response, policies for achieving landmine-free zones and demining activities, and policies for the preservation of natural and cultural patrimonies, strategic resources and the great hydrographic basins of the region.

But these global themes leave many critical issues unstated, and very likely

untouched in the conversations that will take place in Quito. The Ministers will have to discuss how the declaration of security concerns affects their own portfolios and what new and old practices of cooperation need to be sustained. Here, Central America's experience with regional coordinating security mechanisms could usefully be shared with other regions. What progress has there been in advancing the activities of the Caribbean Regional Security System? The agenda calls for discussing lessons learned in disaster response, but how can countries of the region collaborate more efficaciously to provide the surge capability needed to really respond to disasters. The last two Ministerials acknowledged the importance of the on-going Defense White Paper process in the region. This continues to be an important confidence building measure *and* subject for exchange of information among countries on best practices and processes, particularly as the earliest White Papers evolve.

The possibilities to deepen and extend confidence building and security cooperation measures are numerous, but need to be detailed and followed-up upon if they are to yield real results. At Williamsburg participants recognized that defense budgets would not likely increase in the foreseeable future and that as a consequence attention needs to be paid to the allocation and distribution of resources across forces and expenditure categories. Argentina and Chile have touted the utility of their own exercise of standardization of budget presentations as a confidence building mechanism. At Williamsburg, countries of the region committed themselves to timely reporting of arms acquisitions to regional and UN arms registers. Little has been accomplished on either of these themes, despite ongoing discussions. Countries should have little to lose and much to gain by adopting a standardized defense expenditure presentation mechanism. Moreover, a commitment to an expenditure reporting formula would not require any change in the way countries present their own budgets internally, but it would permit a more transparent comparison of expenditures - which are not high by



Time for More Commitment: Thoughts in Advance of the 6th Defense Ministerial of the Americas

By Margaret Daly Hayes
Dr. Hayes participated in three Defense Ministerials.

any reasonable measure – across the hemisphere. Ministers know that the budget is their most important policy instrument. They might benefit immensely from a closer look at different countries' experiences in managing the budget process. A more open treatment of budgets would permit interested countries to share information on difficult problems such as funding maintenance of legacy systems, achieving economies in routine acquisitions, and military pension reform – the latter an area in which there is much to be gained from sharing of successful practices and lessons learned. There also are important opportunities to be exploited in cooperative programs for equipment procurement, repairs and modernization within the region, particularly as applies to legacy systems.

Today, the security concerns of the region, as stated in the declaration of the Special Conference on Hemispheric Security in October 2003, challenge the nation-states of our region to respond more creatively, more assertively, and with greater inter-agency coordination than ever before to a broad range of traditional and non-traditional security threats and challenges.

The Defense Ministerials are an important element in this process. Defense Ministers change periodically

so that it is unusual that the Ministers throughout the region know one another from one meeting to the next. The meetings thus serve to reinforce on the hemisphere level what is already taking place on a sub-regional level – the increasingly cooperation between MOD of neighboring countries. A former vice-president for Latin America at the World Bank once commented that the most important meeting of the year for Finance Ministers was one in which the Ministers related, with total frankness, to one another, how they had solved their most pressing problems during the year. The learning curve was very high in those meetings as the Finance Ministers recognized that shared many of the same problems and identified new ways to deal with them. The Defense Ministerial of the Americas could benefit from a similar candor, departing from the set speeches and overly general committee reports.

To be more than it has been, the Defense Ministerial process needs more substantive focus and follow-up if it is to continue to be relevant component of hemisphere defense cooperation. DMA commitments advance more slowly than necessary because there is no secretariat to follow up on commitments made at the bi-annual Ministerials. The Summit of the Americas process encountered a similar obstacle and created a Secretariat at the Organizations of American States. This is not necessarily the best solution for the Defense Ministries, for it would remove the policy and operational leadership of the follow-up from the Ministers themselves, and, after all, the Ministerial process was started in an effort to enhance the work of defense ministries and their civilian ministers. The Ministers might instead adopt ad hoc secretariats for key themes and commit themselves to pursuing specific goals at least on a sub regional level in selected issues areas. These ad hoc secretariats would function somewhat like the subject-matter sub-secretariats of the long-standing armed forces conferences in the hemisphere – the IANC (Navies), SICOFA (air Forces) and CAA (armies). They would work between meetings to advance specific issues and accomplish certain agreed-

upon goals. They would sustain momentum on the issue so that progress could become visible. Ministers would have to dedicate some personnel at the ministry level to staff the extended secretariat, and that person or persons would keep the Minister informed on progress on the subject, strengthen his/her substantive participation, and convey the Ministers' commitment to achieving visible results.

With a commitment to more substantive goals and to a follow-up process, the Defense Ministerials could become a much more important factor in achieving hemispheric security. ●



Reunião de Ministros da Defesa

Por Shiguenoli Miyamoto

As reuniões dos ministros da Defesa, que se sucedem a cada dois anos, têm sido interessantes porque propiciam uma boa troca de informações, e possibilitam discutir temas comuns que afetam a todos os países das Américas. Se, de um lado, isto é uma verdade, por outro lado as sugestões ao final das reuniões têm deixado muito a desejar, já que a implementação das medidas para resolver os problemas discutidos não tem encontrado solução tão rápida.

Na realidade, os temas levantados em cada reunião, com os mais importantes representantes dos ministérios de cada país, já têm sido alvo de atenção há muito tempo e, portanto, de conhecimento não só das autoridades, mas de toda a sociedade do continente. Tanto é assim que considerar os assuntos como "novas ameaças", no mínimo soa fora do tempo.

Como se sabe todos esses temas, desde o tráfico de drogas, o crime organizado, a questão ambiental, o contrabando, os desastres naturais até a preservação dos recursos hidrográficos há muito fazem parte da agenda de preocupação de praticamente todos os países latino-americanos. O que certamente se poderia dizer é que recebiam menos atenção, em função do grande conflito que envolvia soviéticos e estadunidenses.

Deve-se considerar, ainda, que pouco pode ser acrescentado em termos de inovações sobre tais assuntos, já que

os mesmos têm sido exaustivamente discutidos há quase uma década em nível ministerial, nessas conferências, envolvendo tantos governos. Mesmo fora do âmbito governamental dezenas de seminários, encontros e conferências têm tratado dessas preocupações, da Argentina ao México, passando pelo Brasil, Chile e Equador, se não quiséssemos mencionar Estados Unidos e Canadá, além dos demais países nossos vizinhos.

Além das ressalvas de que os temas da defesa e segurança não devem ser apenas de responsabilidade do Estado e do governo, mas que devem envolver a sociedade, pouco mais tem sido levantado nas reuniões anteriores. Certamente que a chance de juntar todos os ministros da Defesa (ou grande parte deles) é interessante em reuniões multilaterais com esse espírito, porém a verdade é que os resultados práticos têm deixando muito a desejar. Não apenas isto, mas o ganho efetivo parece ter sido observado através dos encontros paralelos, em reuniões bilaterais dentro do próprio evento, quando acordos mais proveitosos têm sido implementados posteriormente.

Isto significa que ênfase maior deve ser dedicada à forma como implementar as sugestões levantadas para abarcar o maior número de países possível, seja em termos subregionais, ou mesmo em escala mais ampla, como poderia ser o objetivo principal do evento.

As dificuldades encontradas para se viabilizar todas essas sugestões, como sabemos, são encontradas não apenas no âmbito interno de cada país, como também pelos interesses particulares que cada uma de nossas nações tem de seu papel em termos mais restrito e também no plano latinoamericano. Além do mais, nem sempre um assunto que é importante para um país recebe a mesma primazia pelo outro, já que cada um enfrenta dificuldades particulares e nem sempre coincidentes.

De qualquer forma, acreditamos que reuniões dessa natureza, ainda que tratem de assuntos tão sensíveis como esses, deveriam levar na devida conta

que cada país ou região tem especificidades próprias, não podem ser abarcadas por medidas generalizantes e, muito menos, subordinadas a interesses de nações maiores ou mesmo hegemônicas do continente.

Certamente poderíamos esperar que os representantes de nossos governos pudessem convencer a todos, de que o aumento do grau de confiança recíproco é um salutar caminho para resolver grande parte de nossas dificuldades, ao mesmo tempo que daria fôlego para que investimentos importantes fossem canalizados para resolver problemas sociais e econômicos que, no limite, ajudariam, sem qualquer sombra de dúvida, a ampliar nossa segurança.

A cooperação em temas como a defesa e a segurança continentais deve pressupor não apenas a boa vontade em resolver os problemas locais e regionais, mas investir para que os mesmos se tornem medidas efetivas. Para isto, é necessário que trabalho mais eficiente seja levado a cabo dentro de cada país, envolvendo não apenas as autoridades governamentais, mas representantes de toda a sociedade, para que soluções adequadas sejam tomadas, respeitando-se, obviamente, as diferenças de opiniões e de interesses. Ou seja, grande parte da tarefa deve ser feita após as conferências, com instâncias diversas, ao invés de permanecerem restritas ao âmbito dos gabinetes apenas dos Ministérios da Defesa de cada membro participante do evento. Caso contrário ainda continuaremos a ver, pelas próximas décadas, dezenas de novas conferências sempre repetindo o mesmo discurso.

Isto não impediria que em nível mais amplo, acordos pudessem ser firmados com possibilidade de maior êxito, atendendo a duas variáveis, tanto a interna quanto a externa representada pelos diversos países envolvidos com preocupações que, há bastante tempo, têm sido comuns a todos nós.

Da próxima conferência de ministros de defesa das Américas espera-se que, além dos costumeiros debates que pouco têm acrescentado ao avanço para resolução dos problemas que todos têm conhecimento, de que tais problemas não podem e não serão



Reunião de Ministros da Defesa

Por Shiguenoli Miyamoto

resolvidos em âmbito estritamente militar. Como já sabemos, e que foi dito em uma das conferências anteriores, a sociedade deve ser envolvida. Portanto, deve-se procurar, ao invés de discutir, eternamente, a nova configuração da segurança estratégica e mecanismos para enfrentar as ameaças – pensadas quase que sempre sob o ponto de vista militar – que o caminho mais eficaz é privilegiar políticas de desenvolvimento, atendendo aos interesses mais amplos possíveis da sociedade que, certamente, ajudarão e muito a combater os males que representam as “novas ameaças” que, de novas têm muito pouco.

De tudo, pode-se resumir dizendo que as conferências anteriores já tiveram tempo suficiente para levantar e detectar os problemas mais agudos. Trata-se, agora, não apenas de continuar as discussões, mas de encontrar fórmulas e demonstrar real o boa vontade política para viabilizar parcerias práticas visando resolver, pelo menos, algumas dessas preocupações. Esperamos que a próxima conferência caminhe nessa direção, caso contrário, esse foro se converterá em apenas mais um dos inúmeros encontros anualmente realizados mundo afora, perdendo sua razão de ser. ●



Estimados lectores,

Considerando el compromiso asumido por la región en la resolución de la crisis haitiana, RESDAL inaugura un nuevo espacio en su website dedicado íntegramente a ese complejo escenario.

La evolución de la crisis, sus actores y el papel de la comunidad internacional, son algunos de los aspectos abordados con detenimiento tanto descriptivo como explicativo. Asimismo, ofrece un servicio de noticias que se actualiza periódicamente y un registro del debate regional en torno a la cuestión.

Los invitamos a visitar la sección a <http://www.resdal.org.ar/haiti/main-haiti-crisis.html>.

Saludos cordiales

RESDAL



Haiti Hoy: La difícil realidad

Por Gustavo Castro

Cinco meses ya pasaron del comienzo de la Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití desde el 1 de junio hasta hoy, comienzos del mes de noviembre de 2004. Durante este periodo han ocurrido hechos fortuitos (los desastres climatológicos que arrasaron Haití) y hechos de raíces sociales, económicas, culturales, políticas. Este conglomerado, múltiple en variables, genera hoy una compleja situación que entremezcla actores internos y externos en un ambiente de alta inestabilidad y plantea la necesidad de un análisis exhaustivo de todos los componentes de la actual crisis que asiste a este país caribeño (1), dentro de este marco de análisis realizaré una recorrida de base descriptiva de los últimos hechos ocurridos y de las tendencias que se vislumbran hoy día al respecto, para así intentar contribuir a la comprensión y a la búsqueda de soluciones al difícil problema haitiano.



Un País desintegrado:

A fines de agosto de 2004 el gobierno provisional haitiano declaró que a partir del 15 de septiembre comenzaría a accionar para frenar los continuados hechos de violencia que se suscitaban en manos de varios grupos a lo largo del país. A pesar de dicho anuncio, la violencia no se detuvo y en la tercer semana de septiembre el huracán Jeanne tuvo su paso dejando al país en un estado total de devastación, dañando la poca infraestructura existente y potenciando la situación de malestar social reinante. Los integrantes de la MINUSTAH que se encontraban en Haití prestaron asistencia a las zonas afectadas pero la situación comenzó a deteriorarse: deterioro gubernamental, acusaciones cruzadas, aparición de nuevos actores; la escalada de violencia se vería con claridad entre la última semana de septiembre y la primera de octubre dejando como saldo dos miembros de la MINUSTAH heridos (uno parte de la delegación de Argentina y otro de Brasil). En Gonaive se comenzaron a registrar intentos de saqueos y ataques a los camiones transportadores de la ayuda humanitaria, hecho contrarrestado por la MINUSTAH en esfuerzos por mantener el suministro regular de la asistencia. A su vez en los últimos días de septiembre se iniciaron en Puerto Príncipe una serie de manifestaciones que enmarcadas en hechos conmemorativos reclamaban la restitución del depuesto presidente Jean Bertrand Aristide a su cargo. Estas manifestaciones tuvieron enfrentamientos armados con la policía y el saldo de víctimas fatales fue de más de 30 personas para mediados de octubre. Ciertos barrios de Puerto Príncipe, divididos por la predominancia del apoyo a lo diferentes actores de la crisis fueron protagonistas de ataques contra tropas de la MINUSTAH que realizaba tareas de patrullaje en los mismos. Dirigentes de la oposición mas radical al gobierno provisional comenzaron a denunciar persecuciones y detenciones arbitrarias contra ellos de parte del gobierno, hecho que comenzó a ser observado por funcionarios de la ONU, a la vez que grupos armados mayoritariamente los Chimeres (pro - Aristide) lanzaban la llamada "Operación Bagdad" (en alusión a la resistencia iraquí), una ofensiva violenta para devolver a Aristide al poder. Esta iniciativa de violencia fue rechazada y comenzó a ser controlada por tropas de la MINUSTAH que debían manejar un conflicto en donde las dos partes involucradas observan a todos los otros actores como enemigos. Las fuerzas Chimeres reclaman como base para su desarme el previo desarme de las fuerzas que encabezaron la rebelión del mes de febrero, lo que era reclamado de manera inversa por las fuerzas rebeldes mencionadas.

Es en este contexto que a fines de septiembre aparece un grupo de ex oficiales del ejército disuelto en 1995 liderados por Remissainthe Ravix, que amenazaba con avanzar sobre Puerto Príncipe para con sus medios poner fin a la violencia que se estaba desarrollando. Este grupo hizo su aparición en el escenario político haitiano a mediados de año y tienen como reclamo principal la restitución del ejército que ellos juzgan inconstitucionalmente disuelto en 1995, a lo que el gobierno les propuso su reintegración dentro de las fuerzas policiales de Haití ante al cual se encuentran en



Haiti Hoy: La difícil realidad

Por Gustavo Castro

la actualidad divididos. Durante los últimos meses dicho grupo realizo intentos de copamiento de municipalidades y comisarías con el pretexto de ocupar vacíos de poder dejados por el gobierno y los Chimeres.



Es entre estos tres grupos no estructurados y el gobierno por donde el conflicto de mayor violencia gira hoy en Haití; a esto se le debe agregar la variable que indica que existen grupos armados que con la aprobación del gobierno rigen en ciertas zonas del país como órganos de control así como también de policía sumándose la existencia de pandillas y organizaciones de crimen organizado.

Ahora bien, los planes elaborados para avanzar en la pacificación de Haití establecen un periodo de transición política que tendría elecciones municipales y regionales en julio de 2005 culminando con la realización de presidenciales en diciembre de ese año y la asunción del nuevo presidente a comienzos de 2006. Para dicho logro las Naciones Unidas han declarado la necesidad de US\$ 1370 millones, monto que fue prometido en la conferencia de donantes para Haití en Julio último, y una mayor participación en la reconstrucción de Haití por parte del PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). Este factor, de importancia para el fortalecimiento de Haití será algo a tener en cuenta dentro de los meses siguientes, analizando los sectores a ser beneficiados así como su relación con asistencias y préstamos provenientes de otros organismos internacionales. También es importante aquí mencionar

que en la actualidad el número de partidos políticos se extiende a 26 conformando un panorama político fragmentado donde se suman también más de 70 fuerzas políticas de diversos orígenes, que hoy día con el comienzo del proceso de conformación de las listas electorales comienzan a crecer en agresividad con sus actividades y divisiones internas.

Sin embargo a pesar de este fragmentado mapa político, el partido que sigue logrando un consenso (a pesar de ser minoritario es alto en comparación con lo logrado por los demás partidos políticos de manera individual) en Haití es Lavalas, quien no se ha sentado en las mesas de transición política y no apoya el proceso en marcha. A pesar de esto surgen dudas sobre la continuidad de este partido y su postura ya que en la actualidad se ha dado una ruptura interna del partido, el cual sufrió una escisión por parte de una facción que, a contrario de lo recomendado por Aristide desde el exilio, esta dispuesta a negociar con el gobierno e integrarse en los planes de transición política participando de las futuras elecciones.

Otro punto que en la actualidad genera inquietud es la actuación del gobierno haitiano liderado por Latortue, su gestión está en este momento siendo acusada de colocar de manera autoritaria a funcionarios regionales y municipales sin dar márgenes de diálogo con las fuerzas locales; de sostener a facciones armadas que son utilizadas por el gobierno como factor de presión dentro del conflicto interno, a la vez que se acusa al gobierno de imparcialidad en los ámbitos de la justicia y en la utilización de la policía nacional. Casos ejemplo de estas acusaciones son, en un primer lugar el arresto de Ivone Neptune dado el 27 de junio continuando su detención en un proceso legal lleno de cuestionamientos; por otro lado el arresto y enjuiciamiento de Louis Jodel Chamblain quien fue sometido a un juicio de solo 16Hs. en el que se lo absolvió de un asesinato cometido en 1993, Chamblain continúa detenido en la actualidad pero el fallido juicio que lo absolvió genera serios interrogantes acerca de la efectividad y la parcialidad de la justicia en Haití, así como provoca fuertes malestares dentro de las fuerzas políticas opositoras, principalmente de Lavalas que denuncia constantemente una persecución sistemática por parte de la policía nacional haitiana contra sus miembros.

Haití Hoy: incierto futuro inmediato

Hoy de esta manera Haití se encuentra inmerso en una crisis profunda donde la incertidumbre es la única certidumbre posible de encontrar.

Hay un país devastado; una composición política fragmentada que no ha demostrado en el transcurso de 2004 capacidad para generar consensos o construir políticas tendientes a avanzar en la solución del conflicto; grupos rebeldes los cuales sin alinearse con los partidos políticos pugnan por porciones de poder y dentro de los cuales siguen vigentes viejos odios contra quienes son considerados como contrarios, dando escaso margen a las negociaciones; un gobierno de transición que está siendo cuestionado y al



Haiti Hoy: La difícil realidad

Por Gustavo Castro

cual la ONU esta observando con sus funcionarios para evitar abusos de poder y arbitrariedades; una fuerza multinacional la cual intenta construir un marco viable para lograr la ansiada transición política, la llamada y realización de elecciones, la conformación de una eficiente policía nacional, el desarme de los grupos armados y el velar por los derechos humanos; y una comunidad internacional que debe tomar conciencia de la gravedad de esta crisis (2) que vislumbra una permanencia de la ONU en el terreno de largo plazo (se menciona de entre 10 y 20 años), donde es fundamental la llegada de la asistencia financiera, el soporte económico de la misión y la intervención de otros mecanismos internacionales que logren una estabilización y un desarrollo sostenido posible en el tiempo.

Por el momento han arribado en las últimas semanas 110 efectivos de Jordania, 200 efectivos de España que arribaron con vehículos para operar en el terreno en la primer operación conjunta que este país realizará con Marruecos (cuyas tropas arriban a Haití el 5 de noviembre), una compañía de 87 ingenieros chilenos junto con otros ecuatorianos, 200 miembros de la policía de China que instruirán a la policía haitiana en cuestiones de seguridad pública, y se espera la llegada de unas 500 tropas de Centroamérica en los próximos 30 días.

Es de esperar que otros países (principalmente de Latinoamérica) envíen mas tropas a Haití y así alcanzar el número aprobado en su momento por el Consejo de Seguridad de la ONU de 6700 efectivos (número que se esta analizando su ampliación), así como que se encare un definitivo proyecto de estabilización de Haití a largo plazo.

Se sabe que lo último mencionado es algo muy difícil de lograr y que los actores responsables de su cumplimiento son varios y de diversos orígenes, pero si no se piensa y se construye realmente la posibilidad de encontrar una verdadera solución al conflicto, Haití seguirá sumido en un estado de crisis permanente y su estabilización y paz seguirá sonando como lo que para muchos es, solo una utopía.

Notas:

(1) Un análisis de este tipo se encuentra en <http://www.resdal.org.ar/haiti/main-haiti-crisis.html>

(2) El cruce verbal ocurrido a raíz de las declaraciones del candidato presidencial de EEUU sobre la legitimidad de Aristide genero una fuerte acusación del comandante de la Fuerza en Haití, el brasileño Ribeiro Pereira, creando una crisis dentro del gabinete propio de Brasil. ●





El proceso de paz en Colombia entre Gobierno y autodefensas: conmoción absoluta

Por Vicente Torrijos R

Introducción: un contexto cada vez más crítico

Tras el asesinato del líder paramilitar, M. Arroyabe, tanto el Gobierno como las AUI reiteraron su voluntad de proseguir con el proceso de paz y, lo que es más, se abrió paso a una operación frontal y altamente exitosa de las FF MM que puso fuera de combate a 66 integrantes de la facción comandada por Martín Llanos.

No obstante, este panorama frágilmente esperanzador se vio prontamente afectado por la orden de captura con fines de extradición que sobre el narcotraficante J.C. Sierra –eventualmente amparado por los líderes de las autodefensas en la Zona de Ubicación– expidió el Gobierno nacional el lunes, 27 de septiembre.

Esta orden de captura, emitida a partir de la solicitud de los EE UU, también obedece, sin duda alguna, a la significativa presión que sobre el Alto Gobierno ejerce el nuevo mecanismo verificador que, adicional al ya existente en materia de derechos humanos, acaba de implementar el Congreso norteamericano como condición para que siga prestándose asistencia económica a Bogotá.

Al tratarse de una orden de captura que implica penetrar la Zona de Ubicación de Santa Fe de Ralito, los cabecillas de la Mesa negociadora podrían haber interpretado esta decisión presidencial como una violación del 4º punto del Acuerdo para la Zona de Ubicación (del 13 de mayo de este año) y, antes que precipitarse a declarar roto el proceso,

habrían decidido entregar a los medios de comunicación las grabaciones que, unilateralmente, tomaron de las conversaciones sostenidas con el Comisionado de Paz.

Grabaciones que, aparte de la desconfianza que generan –pues será difícil conocer con exactitud quien y de qué manera ordenó su filtración–, no comprometen la posición estructural del Gobierno pues, tal como reza el comunicado de respuesta del Alto Comisionado, desde el 27 de abril la postura del Presidente en materia de extradición no puede ser más clara (en efecto, la discrecionalidad presidencial implica la capacidad de ordenar la extradición en cualquier momento).

Discusión: conmoción generalizada

Empero, este cúmulo de incidentes, o sea, esta ‘cadena crítica’, ha generado un clima de enrarecimiento que:

- (a) mina, sobre todo ante la opinión pública, la escasa credibilidad de que aún goza el proceso de paz;
- (b) refuerza la idea, difundida a través de los medios de comunicación con suficiente ilustración, de que en vez de reducirse, el fenómeno paramilitar crece pasando de un control militar en ciertas áreas de influencia a un ‘modelo de dominación política y social’ (cfr. El Tiempo, Informe Especial, domingo, 26 de septiembre).
- (c) afecta la autoridad presidencial, pues se siembra la sensación de que el proceso va al garete y que los agentes del Gobierno están sometidos al vaivén negociador (¿Salvatore Mancuso está, o no está en la Mesa?) impuesto por los cabecillas (sobre todo en materia de –in- cumplimiento cronográfico);
- (d) resquebraja la posición diplomática colombiana frente a los EE UU que, empeñados en borrar cualquier posibilidad de impunidad, condicionan de manera cada vez más estricta el flujo de ayuda económica al país (incorporando un nuevo mecanismo adicional de certificación, referido directamente al proceso de paz con las autodefensas y que,

como si fuera poco, involucra al Comité Internacional de la Cruz Roja y al delegado de la ONU para los Derechos Humanos); (e) debilita sensiblemente la función verificadora de la OEA (cada vez más cuestionada y, a juzgar por las palabras del propio jefe de la Misión de Apoyo, casi ‘irrealizable’), e (f) impacta a las FF MM por cuanto la incertidumbre reinante alimenta el mito popular de que la negociación se mantiene porque las autodefensas ‘son el Frankenstein que el propio Estado creó’ (llegando incluso a horadar el hecho incontrastable de que la Fuerza está librando, al mismo tiempo que transcurren las conversaciones, la más contundente ofensiva de que se tenga noticia contra las huestes paramilitares).

Conclusión y recomendación: frente a la conmoción absoluta, verticalidad absoluta

1 .- La ‘cadena crítica’ de acontecimientos relacionados con el proceso de paz con las autodefensas, no solo afecta el proceso mismo (¿Salvatore Mancuso está, o no está en la Mesa?) sino, lo que es peor, debilita la imagen presidencial, afecta a las FF MM y compromete sensiblemente el margen de maniobra diplomático del país, a tal punto que la asistencia económica de los Estados Unidos, relativamente necesaria para librar la guerra, se condiciona cada vez más, sometiendo así al presidente Uribe a una incómoda ‘fiscalización continua’ que hasta podría interpretarse como un ejemplo de ‘soberanía condicional’.

2 .- De acuerdo con los tres ultimátum proferidos por el Presidente hasta la fecha, los cabecillas deben entender que si bien se trata de un ‘proceso de paz’ basado en el principio de ‘verdad, justicia y reparación’, este es, en realidad, un procedimiento de ‘sometimiento a la justicia’ frente al que la autoridad presidencial jamás puede ser puesta en tela de juicio.

3 .- En tal sentido, la autoridad del Presidente en general y la posición presidencial en materia de extradición



El proceso de paz en Colombia entre Gobierno y autodefensas: conmoción absoluta

Por Vicente Torrijos R

ción, en particular, no solo deben resultar fortalecidas después de todo esto, sino que, -con el máximo rigor disuasivo- ha de llevarse hasta el final -y con todas las consecuencias que ello pudiese acarrear-, la decisión de capturar y extraditar a J. C. Sierra, enviando así un mensaje muy claro tanto a la Mesa negociadora como a los ciudadanos colombianos, y al mundo entero, de que el presidente Uribe no solo tiene el control pleno del proceso sino que jamás titubeará al momento de erradicar cualquier asomo de impunidad o incumplimiento de los compromisos internacionales adquiridos por el país.

4.- De acuerdo con este principio rector, las autodefensas deberían entender con toda claridad que el 4º punto del Acuerdo para la Zona de Ubicación (del 13 de mayo) no significa la eliminación de la figura de extradición sino que la refuerza, pues los compromisos internacionales son superiores a cualquier disposición o pacto de naturaleza interior, sobre todo si se constata que algunos sectores ajenos a las autodefensas solo pretenden utilizar la Zona para eludir a la justicia.

5 .- Asimismo, las funciones del Alto Comisionado de Paz también deber resultar robustecidas, imponiendo a los cabecillas de la Mesa reglas claras, sobre todo en materia de desmovilización, de tal suerte que del cumplimiento de los cronogramas dependa, sin ambages, el mantenimiento del proceso de paz.

En consecuencia, la frase del Alto Comisionado, pronunciada el lunes,

27 de septiembre, se convierte en punto de referencia obligatorio para la dinámica de diálogo : 'o hay desmovilización total de las autodefensas, o el proceso de paz se muere!'

6 .- Por último, el papel de las FF MM también debe resultar enaltecido y promovido. Como motor del sometimiento, persiguiendo a quienes se desmarquen del proceso ; como clave de la reinstitucionalización, recuperando -en un clima de presencia integral del Estado- las áreas desalojadas por las autodefensas ; y como principal receptor de la ayuda internacional para garantizar el desarrollo de la Política de Seguridad y Defensa, las FF MM gozarán, después de esta oleada de adversidades, de un clima aún más favorable del que ahora se tiene para convertir este proceso en plataforma de combate útil para proseguir la tarea de doblegar a las demás organizaciones armadas al margen de la ley.



RESDAL y SER en el 2000, con el apoyo financiero del National Endowment for Democracy (NED), publican

"Parlamento y Defensa. El Papel de las Comisiones. Vol. I: Argentina, Brasil, Chile y Uruguay".

La obra, conforme lo expresan Gilda Follietti y Luis Tibiletti (sus editores) en la introducción, "tiene como pretensión abordar un tema que hasta la fecha no ha sido ampliamente tratado en los ámbitos académicos dedicados a la problemática de la seguridad y la defensa. Nos referimos al papel que corresponde desempeñar a los Parlamentos en la formulación y control de las políticas públicas del área."

La publicación reúne escritos de David Alvarez Veloso, Félix Bessio, Pablo Celi, Margaret Daly-Hayes, Gilda Follietti, Jaime Garreta, Jordi Marsal I Muntalá, Pablo Martínez, Norberto Pascale, Sérgio Paulo da Silva, Juan Rial, Fernando Rocha, Héctor Luis Saint-Pierre y Luis Tibiletti.

Puede hacer un download del libro en:

<http://www.resdal.org.ar/parlamento-y-defensa/libro-parlamento.html>



Lista de los miembros de la Junta Directiva y Asociados

Junta Directiva

- [Bernardo Arévalo de León](#) (WSP International, Guatemala)
- [Roberto Cajina](#) (Nicaragua)
- [María Celina D'Araujo](#) (Fundación Getulio Vargas, Brasil)
- [Margaret Daly-Hayes](#) (EBR Associates, Estados Unidos)
- [Jaime Garreta](#) (SER en el 2000, Argentina)
- [Louis Goodman](#) (American University, Estados Unidos)
- [Harold Klepak](#) (Royal Military College, Canadá)
- [Alejandra Liriano](#) (FLACSO, República Dominicana)
- [Ernesto López](#) (Universidad Nacional de Quilmes, Argentina)
- [Johanna Mendelson Forman](#) (United Nations Foundation, Estados Unidos)
- [Enrique Obando](#) (IDEPE, Perú)
- [José Antonio Olmeda](#) (España)
- [Juan Rial](#) (PEITHO, Uruguay)
- [Francisco Rojas Aravena](#) (FLACSO, Chile)
- [Gustavo Suárez Pertierra](#) (Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado, UNED, España)

Asociados

- [Edgardo Abramovich](#) (Argentina)
- [Marcelo Tomás Salvador Acosta](#) (Ecuador)
- [Felipe Agüero](#) (Estados Unidos)
- [Gabriel Aguilera](#) (Guatemala)
- [Edisom Rogerio Aidas Hott](#) (Brasil)
- [Rocío Aguinaga Aillón](#) (Ecuador)
- [Sonia Alda](#) (España)
- [Ciro Alegría](#) (Perú)
- [Soraya Altabas Kajatt](#) (Perú)
- [Napoleón Alvarado](#) (Ecuador)
- [David Álvarez Veloso](#) (Chile)
- [Jesús Aranda Terrones](#) (México)
- [Adriana Aristizabal](#) (Colombia)
- [Gustavo Aristizabal](#) (Colombia)
- [Carlos Arroyo](#) (Nicaragua)
- [Sigrid Arzt](#) (México)
- [Daniel Atahuachi Q.](#) (Bolivia)
- [Carlos Barrachina](#) (España)
- [Alexandre Barrios](#) (Brasil)
- [Juan Belikow](#) (Argentina)
- [Raúl Benítez Manaut](#) (México)
- [Dolores Bermeo](#) (Ecuador)
- [Manuel Bernal Alvarado](#) (Uruguay)
- [Félix Besio](#) (Uruguay)
- [Lilian Bobea](#) (República Dominicana)
- [Klaus Bodemer](#) (Alemania)
- [Andreas Boeckh](#) (Alemania)
- [Adrián Bonilla](#) (Ecuador)
- [Jorge Paulo Botta](#) (Argentina)
- [Thomas Bruneau](#) (Estados Unidos)
- [Fernando Bustamante](#) (Ecuador)
- [Eva Busza](#) (Estados Unidos)
- [Paz Buttedahl](#) (Canadá)
- [Luis Alberto Buttó](#) (Venezuela)
- [Néstor Fabián Canteros](#) (Argentina)
- [Jorge Cardich Pulgar](#) (Perú)
- [Julieta Castellanos](#) (Honduras)
- [Hernán Castillo](#) (Venezuela)
- [Doris Castro](#) (El Salvador)
- [Pablo Celi de la Torre](#) (Ecuador)
- [Inés Cevallos Breilh](#) (Ecuador)
- [Laura Chamorro](#) (Perú)
- [Cristian Chateau](#) (Chile)
- [Paul Chaves C.](#) (Costa Rica)
- [Jairo Clopatofsky Ghisays](#) (Colombia)
- [Gabriel Conte](#) (Argentina)
- [Ricardo Córdova M.](#) (El Salvador)



Asociados

- [Thomaz G. Costa](#) (Brasil)
- [Sandra De Rose](#) (Argentina)
- [Eduardo Devercelli](#) (Uruguay)
- [María Pía Devoto](#) (Argentina)
- [Rut Diamint](#) (Argentina)
- [Marcela Donadio](#) (Argentina)
- [Claudia Donoso](#) (Ecuador)
- [René Armand Dreifuss](#) (Brasil)
- [Federico Escalante](#) (Perú)
- [J. Samuel Fitch](#) (Estados Unidos)
- [Daniel Flandes](#) (Alemania)
- [José Miguel Florez](#) (Perú)
- [Gilda Follietti](#) (Argentina)
- [Claudio Fuentes](#) (Chile)
- [Paola Fune Zambrano](#) (Perú)
- [Marco Vinicio Gallardo Enriquez](#) (México)
- [Eduardo García](#) (Nicaragua)
- [Fernando Jorge García](#) (Argentina)
- [José García Caneiro](#) (España)
- [Jaime García Covarrubias](#) (Chile)
- [Bertha García Gallegos](#) (Ecuador)
- [Guillermo Gasió](#) (Argentina)
- [Hebe Gazzotti](#) (Argentina)
- [William Godnick](#) (Estados Unidos)
- [María Rosa González](#) (Argentina)
- [Julián González Guyer](#) (Uruguay)
- [Diego Gorgal](#) (Argentina)
- [Inés Guardia](#) (Venezuela)
- [Carlos Gutiérrez](#) (Chile)
- [Iduvina Hernández Batres](#) (Guatemala)
- [Guillermo Holzmann](#) (Chile)
- [Domingo Irwin G.](#) (Venezuela)
- [Adam Isacson](#) (Estados Unidos)
- [Alejandro Iturra](#) (Chile)
- [Isabel Jaramillo Edwards](#) (Cuba)
- [Oswaldo Jarrin R.](#) (Ecuador)
- [Vladimir Juyar Baquero](#) (Colombia)
- [Suzeley Kalil Mathias](#) (Brasil)
- [Willemijn Keizer](#) (Holanda)
- [Gerardo Le Chevallier](#) (Estados Unidos)
- [Walter Ledesma](#) (Perú)
- [Carlos Wellington Leite de Almeida](#) (Brasil)
- [Cristian Leyton](#) (Chile)
- [Helbert Linares](#) (Perú)
- [Juan Fernando Londoño](#) (Colombia)
- [Elsa Llanderroz](#) (Argentina)
- [Gabriel Marcella](#) (Estados Unidos)
- [David Mares](#) (Estados Unidos)
- [Edgardo Martínez](#) (Uruguay)
- [Pablo Martínez](#) (Argentina)
- [Ramón Martínez Portorreal](#) (República Dominicana)
- [Michel Martínez Poinset](#) (Colombia)
- [Antonio Martínez Uribe](#) (El Salvador)
- [Javier Meléndez Quiñónez](#) (Nicaragua)
- [Juan C. Melián](#) (Argentina)
- [Mario A. Mérida G.](#) (Guatemala)
- [Gustavo Daniel Mignone](#) (Argentina)
- [Shiguenoli Miyamoto](#) (Brasil)
- [Alberto Molina Flores](#) (Ecuador)
- [Rodrigo Montaluiza Vivas](#) (Ecuador)
- [María Cristina Montenegro](#) (Argentina)
- [David Mora Cortés](#) (México)
- [Etel Zoe Morales Santaella](#) (México)
- [Rommel Morón Romero](#) (Bolivia)
- [Charles Moskos](#) (Estados Unidos)
- [Sebastián Muñoz](#) (Argentina)
- [María Eva Muzzopappa](#) (Argentina)
- [Miguel Navarro Meza](#) (Chile)
- [Detlef Nolte](#) (Alemania)
- [Manuel Noya](#) (Argentina)
- [Patricia Olney](#) (Estados Unidos)
- [Ramiro Orias](#) (Bolivia)
- [Román Ortiz Marina](#) (España)
- [Guillermo Pacheco](#) (Guatemala)
- [Hugo Palma](#) (Perú)
- [Orlando Paredes](#) (Perú)
- [Carina Peña](#) (Colombia)
- [Orlando J. Pérez](#) (Estados Unidos)
- [José Fernando Pérez Reyes-Ortiz](#) (Bolivia)
- [David Pion-Berlin](#) (Estados Unidos)
- [Karina Pistón](#) (Uruguay)
- [Juan Ramón Quintana](#) (Bolivia)
- [Michael Radseck](#) (Alemania)
- [Mario O. Ramos L.](#) (Ecuador)
- [Salvador Raza](#) (Brasil)
- [Eliézer Rizzo de Oliveira](#) (Brasil)
- [Esther Robinson](#) (Estados Unidos)
- [José Robles](#) (Perú)
- [Alfonso Rodríguez](#) (Nicaragua)
- [Héctor Rodríguez](#) (Paraguay)
- [Jorge Rodríguez Beruff](#) (Puerto Rico)
- [Saúl Mauricio Rodríguez Hernández](#) (Colombia)
- [Juan Rodríguez Kelley](#) (Perú)
- [Juan Eduardo Romero Jiménez](#) (Venezuela)
- [María Cristina Rosas](#) (México)
- [Iván Rubianogroot](#) (Colombia)
- [Silvana Rubino-Hallman](#) (Estados Unidos)
- [Mark Ruhl](#) (Estados Unidos)
- [Ricardo Runza](#) (Argentina)
- [Marcelo Saín](#) (Argentina)
- [Héctor Saint-Pierre](#) (Brasil)
- [Leticia Salomón](#) (Honduras)
- [Freddy Sandoval](#) (República Dominicana)
- [Thomas Scheetz](#) (Argentina)
- [Brian R. Selmeski](#) (Canadá)
- [Isidro Sepúlveda Muñoz](#) (España)
- [Narcís Serra](#) (España)



Asociados

- [Juan Sheput](#) (Perú)
- [Gustavo Sibilla](#) (Argentina)
- [Jorge Luis Sierra](#) (México)
- [José Antonio Sifuentes](#) (Perú)
- [Pedro Simões](#) (Portugal)
- [Raúl Sohr Biss](#) (Chile)
- [Lilly Soto Vásquez](#) (Nicaragua)
- [Jorge Szeinfeld](#) (Argentina)
- [Luis Tibiletti](#) (Argentina)
- [Juan Gabriel Tokatlián](#) (Argentina)
- [Uriel Eduardo Torres](#) (Colombia)
- [Vicente Torrijos](#) (Colombia)
- [Joseph S. Tulchin](#) (Estados Unidos)
- [José Manuel Ugarte](#) (Argentina)
- [Luis Uriondo](#) (Argentina)
- [Julio Vara](#) (Argentina)
- [Marco A. Valle Martínez](#) (Nicaragua)
- [José María Vázquez Ocampo](#) (Argentina)
- [Manolo Vela](#) (Guatemala)
- [Luis Fernando Velásquez](#) (Colombia)
- [George R. Vickers](#) (Estados Unidos)
- [Pedro Villagra-Delgado](#) (Argentina)
- [Emilio A. Villagrán Campos](#) (Guatemala)
- [Jorge Zaverucha](#) (Brasil)
- [Tania Zúñiga Fernández](#) (Perú)