

## COMENTARIOS EN ANTICIPACIÓN DE LA AGENDA DEL IX CDMA

*Margaret Daly Hayes*

*Preparado para la I Reunión Temática  
“La IX Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas.  
Construyendo una Agenda Temática”  
Secretaría Pro Tempore IX CMDA/RESDAL  
10 y 11 de mayo de 2010, La Paz, Bolivia.*

El Hemisferio pasa por momentos difíciles. Por esta razón, sugiero que esta reunión tenga un agenda modesta, pero alcanzable. Además, sugiero que procure hacer lo que varias reuniones anteriores no han logrado, y esto es promover un agenda de acciones y colaboraciones que algunos países – quizás no todos – tomen en los años intermedios, con la intención de comunicar los resultados en la próxima, Décima, reunión.

Propongo tres temas para la agenda

1. Reconocimiento, por parte de todos, de que el hemisferio es una región de paz, sin hipótesis de conflicto entre países de la región, y que los participantes buscan la colaboración para lograr el bienestar de todos los habitantes de la región.

2. Colaboración entre países es la mejor medida de confianza posible. Tenemos que aprender de nuestras colaboraciones recientes para poder responder mejor y con más eficiencia a desastres y en Operaciones de Paz. Con la demostrada respuesta positiva a la tragedia de Haití, la región entera ha reconocido la necesidad de poder coordinar, colaborar y planificar para eventos similares en el futuro. Es un buen momento para intercambiar lecciones aprendidas, para preservar y actuar sobre esta experiencia, y preparar para el próximo desafío. Deberíamos documentar estas lecciones con el objetivo de elaborar unos protocolos compartidos entre países de la región.

3. Fortalecimiento de las capacidades ejecutivas para la administración, la colaboración y compartir de informaciones, buscando asegurar la transparencia, la confianza, y la capacidad ejecutiva. Tenemos que enfocar no sólo las capacidades ejecutivas civiles en los ministerios, sino, también en el ambiente parlamentario, y en las instituciones internacionales, tales como las comisiones de la OEA, o las entidades regionales como la SICA o la RSS del Caribe.

Ofrezco mis argumentos para estas tres iniciativas.

### **I. Compromiso con la PAZ**

Las relaciones en el hemisferio pasan por un momento difícil. Las tensiones del mundo tienen efectos que nos dividen. Eventos tienden a dividirnos, como vimos en el caso de Honduras. Prevalece una desconfianza en las instituciones multilaterales.

En este contexto, sería útil tener una conversación que reconozca que con todas las diferencias, estamos todos comprometidos con la Paz y con la colaboración entre vecinos, dentro de regiones, en el hemisferio, y en el mundo más allá del hemisferio, para enfrentar los desafíos y retos de inseguridad que todos compartimos, si bien con diferentes impactos y diferentes niveles de prioridad.

También sugiero que esta conversación podría sustituir otra que pudiera ser más divisoria.

## **II. Promover y mejorar la Colaboración**

Hace tiempo que varios comentaristas notan que esta reunión padece de seguimiento. Que no identifica acciones para los años intermedios, donde los países puedan demostrar resultados en lo que se reconoce y declara en las declaraciones finales.

Creo que es importante establecer unas metas y tareas específicas en los cuales los Ministros se comprometen a trabajar y comentar en la siguiente reunión.

La colaboración en respuesta a desastres es un tema que todos debieran poder abrazar. Ya en 2007, el entonces Embajador Colombiano ante la OEA, Camilo Ospina, cuando hablamos de los obstáculos a la colaboración regional en respuesta al terremoto peruano de 2007 dijo: *¿Dónde están los protocolos que deberían guiar una colaboración regional en respuesta desastre?* ¿Hemos avanzado el desarrollo de estos protocolos? ¿Pudimos ver los resultados en Haití?

Nuestra respuesta humanitaria al desastre en Haití nos recuerda la importancia de la preparación para la respuesta. Si uno revisa las historias de casi todas las entidades que respondieron, la cuenta de problemas de coordinación, de comunicación entre nuestras entidades, es grande. Quejas similares surgen en casi todas las emergencias. Pero las quejas también nos hacen reflexionar: ¿podemos hacer mejor? Aquí en nuestro hemisferio, ¿podemos y deberíamos prepararnos mejor para el próximo desastre? Porque es cierto que habrá otro. Sólo basta examinar la lista de desastres recientes en la región para confirmar esta previsión.

Mucho de lo que parece contribuyó a la confusión de los primeros días de la respuesta fue el no ejecutar los estándares reconocidos para la respuesta a desastre. *Esto no es aceptable.* Y nos hace preguntar: ¿Hemos avanzado tanto como podríamos en el desarrollo de los protocolos para la respuesta a desastre? ¿En el entrenamiento conjunto para construir las bases para mejor colaboración? *¿Dónde están los protocolos?*

Tenemos que continuar expandiendo y mejorando las capacidades de los diferentes elementos de gobierno y de sociedad para implementar programas que mejoren la seguridad, y que promuevan mayor colaboración entre elementos de gobierno en los diferentes países y entre países en la región. Los Ministerios de Defensa deben participar en este esfuerzo. Esta colaboración debería tener como objeto:

- El desarrollo de protocolos que nos permitan responder más rápida y eficazmente.
- Un énfasis en resultados.

- Un compromiso con contactos y ejercicios prácticos que faciliten la cooperación y la colaboración y que avance medias de confianza y acciones.

Para una plena y más robusta implementación de las metas establecidas en la Declaración de Seguridad en las Américas, hace falta más:

- Análisis y estudios de caso que faciliten la “crítica y autocrítica”.
- Más énfasis en resultados y en el impacto de las políticas y prácticas; y finalmente,
- Un esfuerzo para medir dónde estamos para saber hacia dónde tenemos que ir. Tenemos que compararnos a los estándares y prácticas establecidos y buscar un mejoramiento continuo.

Por el tamaño de la respuesta, por la participación del hemisferio entero, en cooperación con entidades internacionales, etc., el caso de Haití ofrece una excelente oportunidad para reflejar y estudiar el progreso que hemos logrado y evaluar lo que pudiéramos hacer para mejorar nuestras capacidades para responder en conjunto en la región. Haití nos ofrece tanto MINUSTAH como el Terremoto.

Es más, la comunidad internacional reconoce que la coordinación de la recuperación y reconstrucción va a durar años. Se necesitará un montón de cooperación y colaboración. ¿Podemos usar esta experiencia – la recién pasada y la que queda por enfrentar – para aprender y mejorar las prácticas locales, nacionales y regionales? La tragedia de Haití nos ofrece una gran oportunidad. ¡No dejemos de aprovecharla!

Puede ser una actividad académica y práctica. El modelo se podría tomar prestado del grupo de investigación de OTAN<sup>1</sup> que combina esfuerzos de académicos, civiles de gobierno y representantes de las FFAA para elaborar códigos de práctica, modelos y mediciones para análisis de estudios de caso, etc. Se puede construir sobre las bases ya establecidas en las organizaciones subregionales.

### **III. La gobernabilidad del Sector**

Creo que todos aquí estaríamos de acuerdo en que la gobernabilidad del sector defensa continúe siendo prioridad, y que la institucionalización de Ministerios civiles y capacitación de civiles en defensa es todavía una meta pendiente. Tenemos que volver a enfocar el problema de gobernabilidad del sector defensa; de la capacitación de personal en el sector para ejecutar las tareas que les estén designadas. La gobernabilidad transparente del sector Defensa es otra medida de confianza.

Hace falta un dialogo que pudiera guiar a una visión y marco de cómo lograr esta gobernabilidad e institucionalidad, o sea, un marco con definiciones claras y medios concretos.

---

<sup>1</sup> Son los estudios de la Oficina de Investigación y Tecnología de OTAN que ha elaborado un número de estudios de coordinación de esfuerzos multinacionales en operaciones de Paz, Códigos para campañas de experimentación, y recién el Modelo de Madurez para Mando y Control Habilitado en Red. <http://www.rta.nato.int/>; [http://www.rta.nato.int/ACTIVITY\\_META.asp?ACT=SAS-065](http://www.rta.nato.int/ACTIVITY_META.asp?ACT=SAS-065) [www.dodccrp.org](http://www.dodccrp.org), y [http://www.dodccrp.org/sas\\_files/n2c2m2\\_final\\_draft.pdf](http://www.dodccrp.org/sas_files/n2c2m2_final_draft.pdf) para el documento.

Ya en Williamsburg se comenzaba a recordar de los compromisos en reportar adquisiciones de armas a las autoridades de naciones unidas. No se ha cumplido. Uno de los temas tratados desde la 5ª reunión en Santiago fue la estandarización de presentación de presupuestos, pero no fue apoyado.

El enfoque de presupuestos es útil, tanto como medida de confianza como de incentivo para una gestión más eficiente e eficaz. La presentación no tiene que ser necesariamente el modelo CEPAL, pero ¿por qué no adoptar un marco común como compromiso de y con la región y como medida de confianza? Se podría comenzar enfocando gastos en personal, adquisiciones y operaciones y manutención. Sería una buena medida de confianza.

Más allá del número de pesos, córdobas, soles o dólares que se gasta, es necesario mejorar la eficiencia de los gastos. Aquí, sería interesante conocer las experiencias de Ministerios, como Argentina, Colombia y Perú, entre otros, que han emprendido reformas en sus procesos de adquisiciones, en su gestión de fondos de pensión y en otros temas relacionados a la modernización de procesos de gestión. La tendencia en la región de sostener la manutención de equipos con colaboración regional. Un intercambio sería útil para todos.

Un intercambio de experiencias en la gestión podría ser muy útil para los ministros. Siempre recuerdo el comentario de Nicolás Ardito Barletta, Vicepresidente para América Latina del Banco Mundial. Dijo que la reunión mas importante de los ministros de Hacienda fue una en la que cada uno contaba, con toda franqueza, cómo atacaron y trataron de solucionar sus problemas más difíciles durante el año. La curva de aprendizaje fue alta, y los ministros reconocían que enfrentaron problemas similares con mecanismos muy diferentes, y que unos de los cuales daban mejores resultados que otros.

### **Para cerrar**

Continúo con mi preocupación, expresada varias veces en anticipación de estas reuniones, de que la reunión ha perdido su dirección. Reconociendo que la seguridad es multidimensional, y que requiere la participación de varios sectores de gobierno, se ha olvidado que esta reunión es una reunión de Ministros de Defensa, el ministerio que responde las más de las veces por las fuerzas armadas. Son las políticas de defensa, la colaboración entre representantes de Ministerios de Defensa y Fuerzas Armadas que deberían ser el enfoque principal.